



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Bólyai János ügyvéd (1027 Budapest, Margit körút 50-52.) által képviselt **Udvarhelyi Éva Tessza** [REDACTED] **felperesnek,**

a dr. Kis Péter jogtanácsos által képviselt **Országos Rendőr-főkapitányság** (1139 Budapest, Teve utca 4-6., levelezési cím: 1903 Budapest, Pf.314/15) **alperes** ellen **közérdekű adat kiadása** iránt indított

perében meghozta az alábbi

### **Í T É L E T E T**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy adja ki a felperes részére 15 napon belül, elektronikus úton, az arra vonatkozó adatokat havi és megyénkénti bontásban, hogy:

2012. október 15. és 2013. március 31.; 2013. október 15. és 2014. március 31.; 2014. október 15. és 2015. március 31.; 2015. október 15. és 2016. március 31.; 2016. október 15. és 2017. március 1. napja közötti időszakban hány személy hunyt el gyaníthatóan kihülés miatt, feltüntetve, hogy a haláleset közterületen vagy magánterületen történt; továbbá 2016. október 15. napjától 2017. március 1. napja közötti időszakra vonatkozó adatok esetén megjelölve azt is, hogy az elhunyt személy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy volt-e; valamint

2012. október 15. és 2013. március 31.; 2013. október 15. és 2014. március 31.; 2014. október 15. és 2015. március 31.; 2015. október 15. és 2016. március 31.; 2016. október 15. és 2017. március 1. napja közötti időszakban hány személy hunyt el hatósági eljárás által megállapítottan kihülés miatt feltüntetve, hogy a haláleset közterületen vagy magánterületen történt; továbbá 2016. október 15. napjától 2017. március 1. napja közötti időszakra vonatkozó adatok esetén megjelölve azt is, hogy az elhunyt személy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy volt-e.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperes javára 15 napon belül bruttó 12.700,(tizenkétezer-hétszáz) forint perköltséget.

A bíróság a felperes keresetét egyebekben **elutasítja.**

Az eljárás tárgyi illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéknél kell elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az – elbírálása esetén – rá kedvezőbb határozatot eredményezett volna. A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az elsőfokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul; a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, de bármelyik fél kérelmére tárgyalást tart.

Az ítéletárok előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező. A jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve ha a jogi képviselővel nem rendelkező fél pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, vagy a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet, vagy ha a törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. A fél a pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. Ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél nem rendelkezik jogi képviselővel, vagy a megszűnt jogi képviselőt pótlásáról felhívás ellenére nem gondoskodik, a perorvoslati kérelmet a bíróság hivatalból elutasítja. Jogi képviselőnek minősül a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 73/C. § (1)-(3) bekezdéseiben megjelölt személyek.

### **I n d o k o l á s**

A felperes [avarosmindenkie@gmail.com](mailto:avarosmindenkie@gmail.com) e-mail címről 2017. október 19-én közérdekű adatigénylással fordult az alpereshez, az [adatvedelem@orfk.police.hu](mailto:adatvedelem@orfk.police.hu) e-mail címre megküldve. Az adatigénylésben kérte a felperes, hogy az alperes nyújtson tájékoztatást arról, hogy 2012. május 1. és 2017. március 1. közötti időszakban hány személy hunyt el gyaníthatóan kihülés miatt. Kérte, hogy az adatokat havi és megyénkénti bontásban közöljék feltüntetve, hogy közterületen vagy magánterületen történt a haláleset, illetve hogy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy az elhunyt. Kérte tovább az alperest, hogy tájékoztassa arról, hogy 2012. május 1. és 2017. március 1. közötti időszakban hány személy hunyt el hatósági eljárás által megállapítottan kihülés miatt. Kérte, hogy az adatokat havi és megyénkénti bontásban közölje az alperes feltüntetve, hogy közterületen vagy magánterületen történt a haláleset, illetve hogy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy az elhunyt.

Az alperes a válaszadási határidő lejártát követő három nappal 2017. november 7-én kelt, 8-án elektronikus úton megküldött levelében tájékoztatta a felperest, hogy nem rendelkezik országos statisztikai adatokkal a gyaníthatóan, illetve hatósági eljárás által megállapítottan kihülés miatt közterületen vagy magánterületen elhalálozott hajléktalan, illetve nem hajléktalan személyek számára vonatkozóan. Ennek indokaként megjelölte, hogy abban az esetben ha halál természetes úton bekövetkezését a körülmények kétségesse teszik rendkívüli halálesetről beszélünk és bűncselekmény gyanújának hiányában a rendkívüli haláleset kivizsgálása közigazgatási hatósági eljárás keretében történik.

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

A rendőrség szerveiről és a rendőrség szerveinek hatásköréről szóló 329/2007 (XII.13.) kormányrendelet 12. § (3) bekezdés f) pontja alapján a rendkívüli haláleset kivizsgálásával kapcsolatos eljárásban a rendőr-kapitányságok járnak el közigazgatási hatáskörben.

Kifejtette, hogy néhány kivételtől eltekintve az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) nem jár el a rendkívüli halálesetekkel kapcsolatosan, hanem azokban a megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság jogosult az eljárás lefolytatására. A rendkívüli halálesetek kivizsgálására irányuló közigazgatási hatósági eljárást nem az ORFK, hanem az egyes önálló adatkezelő szervnek minősülő rendőr-kapitányságok folytatják le, az egyes ügyiratokat is ezen rendőri szervek kezelik. Az ORFK pedig *nem rendelkezik* olyan központi nyilvántartással, amelyből megállapítható, hogy az ilyen ügyekből mennyi indult kihüléssel haláleset gyanújával, illetőleg ezek közül mennyi fejeződött be azzal a megállapítással, hogy a halál oka kihülés volt.

Az adatminőség követelményének megfelelő adatszolgáltatás a megfogalmazott kérdések kapcsán még abban az esetben sem lenne biztosítható, ha valamennyi helyi és területi rendőri szerv feldolgozná a megkeresésében megjelölt időszakban folytatott rendkívüli halálesetekkel kapcsolatos összes közigazgatási ügyét és kigyűjteni a kért adatokat. A rendőri szervek ugyanis nem minden esetben szereznek tudomást a kihüléssel halálesetekről. Az ORFK a megkeresésben *kért adatokat tartalmazó adatgyűjtést nem végez* és nincs a jogszabályi kötelezettsége ilyen tárgykörben statisztikai adatok gyűjtésére és szolgáltatására.

A **felperes módosított keresetében** kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy közérdekű adatként adja ki a felperes részére, hogy a 2012. május 1. és 2017. március 1. közötti időszakban hány személy hunyt el gyaníthatóan kihülés miatt úgy, hogy az adatokat havi és megyénkénti bontásban közöljék feltüntetve, hogy közterületen vagy magánterületen történt a haláleset, illetve a 2016. október 7-től kezelt adatok vonatkozásában, hogy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy az elhunyt.

Kérte továbbá kötelezni az alperest, hogy közérdekű adatként adja ki a felperes számára, hogy 2012. május 1. és 2017. március 1. közötti időszakban hány személy hunyt el hatósági eljárás által megállapítottan kihülés miatt úgy, hogy az adatokat havi és megyénkénti bontásban közöljék feltüntetve, hogy közterületen vagy magánterületen történt a haláleset, illetve 2017. október 7-től kezelt adatok vonatkozásában, hogy hajléktalan vagy nem hajléktalan személy az elhunyt. Kérte kötelezni az alperest, hogy azon hónapok vonatkozásában, amelyekben az ORFK utasítás. szerint, nem végez adatgyűjtést az adatok kiadása során, „n.a.” (nincs adat) jelzést tüntesse fel a havi bontásban. Kérte az alperest perköltségben történő marasztalását.

A felperes a keresete indokaként előadta, hogy a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 6. § b) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alperes által kiadott közjogi szervezet szabályzó eszköz normatív módon szabályozza az általa kért adatokat. Erre tekintettel a felperes álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az alperes kezeli a keresettel érintett adatokat.

A felperes hivatkozott a közterületen élő hajléktalan személyeket a téli időjárás következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 45/2008 (OT 26) ORFK utasítás (a továbbiakban: Utasítás I.) 8-10 pontja, valamint a 2. számú mellékletre, továbbá a rászoruló személyeket a téli időjárási viszonyok következtében fenyegető

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról 24/2016 (X.6.) ORFK utasítás ( a továbbiakban: Utasítás II.) 12-20. pontjai, valamint a 2. számú mellékletére.

A felperes előadta, hogy az Utasítás I. 8. pontja szerint a 2. számú mellékletben meghatározott adattartalommal jelentést készítettek a havonta végrehajtott intézkedésekről és ezt minden hónap 5. munkanapjáig a 33 143-as telefax számon megküldik a megyei rendőr-kapitányságok az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Közrendvédelmi Főosztályának vezetője részére. A 9. pont szerint a 8. pont alapján felterjesztett havi jelentéseket az ORFK Közrendvédelmi Főosztályának vezetője minden hónapban értékeli és az érintett időszakról készített összefoglaló jelentést minden év április 10-ig felterjeszti az ORFK Rendészeti Főigazgatójának. A 10. pont szerint a megyei rendőrfőkapitányságok vezetői jelentést készítenek a közterületen és egyéb helyen kihülés gyanúja következtében elhalálozott hajléktalan személyekről, valamint a ténylegesen kihülés miatt elhunytakról, amely jelentést megküldenek az ORFK Bűnügyi Főigazgatóság Bűnügyi Főosztály vezetőjének. Az Utasítás II. 20. pontja szerint az ORFK Rendészeti Főigazgatóság Rendészeti Elemző-értékelő Osztály Üzemeltetés karbantartja a SharePoint rendszer adatbékérő felületét. 16. pont szerint az adatrögzítést végző személyek a 14-15. pont alapján megküldött adatokat téli időszakban töltik fel az MS SharePoint webböngészővel elérhető adatok tárolására szolgáló platformra. Az utasítás II.2. melléklete a következő adatok kezelését írja elő „Kimutatás a kihülés miatt elhunyt személyekről” cím alatt megyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság/rendőrkapitányság/határrendészeti kirendeltség;/ település megnevezése; az esemény időpontja; az esemény helyszíne; az elhalálozott életkora; kihüléssel halálozás gyanúja/hatósági eljárás által megállapított kihüléssel halálozás; hajléktalan/nem hajléktalan; közterületen/magánterületen.

A felperes álláspontja szerint a normatív utasítások tartalmára tekintettel tehát nyilvánvalóan valótlannak alperes azon állítása, hogy nem rendelkezik az igényelt adatokkal, valamint hogy a SharePoint webes felület adattartama csupán csekély átfedést tartalmaz perbeli adatigénylég tartalmával.

A felperes előadta, hogy az alperesnek rendelkezésre állnak ezen adatok, amelyet alátámaszt az is, hogy korábban 2012. évet megelőzően már szolgáltatott erre vonatkozó adatokat, továbbá a 2010-re visszamenően találhatóak voltak adatok bizonyos időszakokra nézve, tekintettel arra, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumának államtitkárához intézett kérdésre adott válaszában egyértelműen adott válaszában megyénkénti bontásban 2010-re visszamenően találhatóak adatok ezen adatkörök tekintetében. Az EMMI államtitkára forrásként az ORFK-t jelölte meg, ebből kifolyólag, valamint az ORFK utasításai alapján nyilvánvaló az, hogy ezen adatok az alperes rendelkezésére állnak.

Az **alperes ellenkérelmében** kérte a kereset elutasítását és a felperes per költségekben történő marasztalását.

Előadta, hogy az alperesnek nem állnak rendelkezésére a perbeli adatok, az adat igény és teljesítése nem lehetséges. Kifejtette, hogy a halott vizsgálatról és a halottakkal kapcsolatos eljárásról szóló 351/2013 (X.4.) kormányrendelet, valamint a rendőrség szerveinek feladat és hatásköréről szóló 329/2007 (XII.13.) kormányrendelet 12. § (3) bekezdés f) pontja úgy rendelkezik, hogy rendkívüli halálozás kivizsgálásával kapcsolatos eljárást a halál helye szerinti illetékes rendőr-kapitányságnak kell lefolytatnia. A rendőr-kapitányságok az önálló jogi személyiséggel az ORFK-tól elkülönült jogalanyisággal rendelkező megyei (fővárosi) rendőr-kapitányságok szervezetébe tartoznak. Az ORFK nem kezeli a perbeli adatigényléssel érintett adatsortot.

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

Hivatkozott az egészségügyről szóló 1997. évi XLIV. törvény 218. § (1) bekezdés b) pontjára amely alapján miután a kihülés nem tartozik egyik egészségügyről szóló törvényben meghatározott kategóriába se a rendkívüli halálessel kapcsolatos eljárásoknak rendkívül csekély hányadában kerül sor a kihülés, mint halálozási ok megjelölésére.

Előadta, hogy az *ORFK* a téli időjárás miatt fenyegető veszélyhelyzetek elhárítása jegyében *működtet* egy úgy nevezett SharePoint alapú webes csoportmunkára szolgáló platformot, melyre a *területi szervek a kihüléssel érintett személyekkel kapcsolatos információkat jegyeznék fel*. A webes felület adattartama csupán csekély átfedést mutat a perbeli adatigénylés tartalmával, mert nem a hatósági eljárások adatain alapul. Nem teszi lehetővé a 2012. évig terjedő visszatekintést, továbbá havonkénti és megyénkénti bontást, valamint nem ismeri a gyanítható és megállapított kihülés kategóriákat. Az *ORFK* rendelkezésére álló részadatok nem alkalmasak a megkeresésben megfogalmazott kérdések megválaszolására.

Az adatok az adatminőség alapelveinek nem felelnek meg, ebből következők nem alkalmasak a nyilvánosság tájékoztatására. Lényeges tehát, hogy az *ORFK* az adatkérés valóságnak megfelelő adatokkal történő megválaszolását lehetővé tevő adatgyűjtést nem végez, nincs is jogszabályi kötelezettsége ilyen tág körben statisztikai adatok gyűjtésére és szolgáltatására.

Az alperes előkészítő iratában előadta tovább, hogy informatikai szempontból *lehetséges a megyénkénti, illetve kizárólag az október és március közötti időszak vonatkozásában havi bontásban kigyűjteni a rendőri szervek tudomására jutott kihüléssel kapcsolatos halálesetek gyanúját keltő esetekről az ORFK rendelkezésre álló elsődleges adatokat*. A Microsoft SharePoint elnevezésű webes felület adattartalma exportálható a Microsoft Excel táblázatkezelő programba és az itt található szűrők segítségével kb. *5-6 munkaóra ráfordítással* meghatározható, hogy az egyes hónapokban és az egyes megyékben hány haláleset történt. Hangsúlyozta azonban, hogy az *ORFK* rendelkezésre álló adatok nem felelnek meg az adatminőség alapelveinek. Az *ORFK*-nak nincs módja ellenőrizni a területi szervek által feltöltött adatok helyességét. A feltöltések egy része kapcsán a feltöltést végző szerv sem lehet bizonyos arról, hogy a haláleset valóban kihülés következménye, hiszen azt csak az elsődleges információ felmerülését követően szükséges esetben megindított eljárás tisztázhatja és az adatgyűjtés az október és március közötti időszakra korlátozódik. Ebből következően az ezen időszakon kívül esetlegesen extrém időjárási körülmények között bekövetkezett halálesetekre vonatkozó, továbbá a téli időszakban történt eseményekkel kapcsolatos, de csupán március végét követően szerzett információk az adott évi adatgyűjtés szempontjából elveszetteknek számítanak, így torzítják az adatokat.

*A bíróság a tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján állapította meg.*

**A felperes keresete részben alapos.**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Info tv.) 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

Az Info tv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Nem volt vitás, hogy az alperes közfeladatot lát el, felperes a közérdekű adat megismerése iránti kérelemben foglaltak az alperes közfeladat ellátásával függnek össze. Az Info tv. 3. § (5) bekezdése alapján a kért adatok, ezért közérdekű adatoknak minősültek.

A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy a felperesi adatkérés kapcsán az alperes a peres eljárást megelőzően adott válasz az Info tv. rendelkezéseinek megfelelő volt-e. A bíróság megállapította, hogy az alperes részben jogellenesen hivatkozott arra, hogy a felperesi adatigénylés megválaszolására azért nincs lehetősége, mivel az ORFK pedig *nem rendelkezik* olyan központi nyilvántartással, amelyből megállapítható, hogy az ilyen ügyekből mennyi indult kihűléses haláleset gyanújával, illetőleg ezek közül mennyi fejeződött be azzal a megállapítással, hogy a halál oka kihűlés volt. Továbbá a bíróság nem fogadta el az alperes azon álláspontját, hogy az ORFK a megkeresésben *kért adatokat tartalmazó adatgyűjtést nem végez* és nincs a jogszabályi kötelezettsége ilyen tárgykörben statisztikai adatok gyűjtésére és szolgáltatására.

A lefolytatott bizonyítási eljárás során maga az alperes nyilatkozott úgy, hogy az *ORFK* a téli időjárás miatt fenyegető veszélyhelyzetek elhárítása jegyében *működtet* egy úgy nevezett SharePoint alapú webes csoportmunkára szolgáló platformot, melyre a *területi szervek a kihűléssel érintett személyekkel kapcsolatos információkat jegyeznek fel*. Az alperes előkészítő iratában előadta tovább, hogy informatikai szempontból *lehetséges a megyénkénti, illetve kizárólag az október és március közötti időszak vonatkozásában havi bontásban kigyűjteni a rendőri szervek tudomására jutott kihűléses halálesetek gyanúját keltő esetekről az ORFK rendelkezésre álló elsődleges adatokat*.

A felperesi adatigényléssel érintett adatok egy része – az alperes által előadottak alapján is – nyilvánvalóan az alperes rendelkezésére állnak, azokat az alperes kezeli. Az alperes azon hivatkozásának, hogy a kért adatokat nem kezeli, továbbá, hogy azokat az önálló jogi személyiséggel rendelkező megyei rendőr-főkapitányságok kezelik, egyértelműen ellentmond az alperes által kibocsátott a közterületen élő hajléktalan személyeket a téli időjárás következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtásáról szóló 45/2008 (OT 26) ORFK utasítás (a továbbiakban: Utasítás I.) 8-10 pontja, valamint a 2. számú mellékletre, továbbá a rászoruló személyeket a téli időjárás viszonyok következtében fenyegető veszélyhelyzetek megelőzésével és kezelésével összefüggő rendőri feladatok végrehajtásáról 24/2016 (X.6.) ORFK utasítás (a továbbiakban: Utasítás II.) 12-20. pontjai, valamint a 2. számú melléklete. Az alperes volt az, aki a felperes által kért adatok egy részével kapcsolatos adatgyűjtést elrendelte. Az Utasítás I. és az Utasítás II. is egyértelmű rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a területi szervek által összegyűjtött adatokat továbbítani kell az alperes részére. Ennek alapján az alperes az Info tv. 3. § 9. pontja alapján egyértelműen adatkezelőnek, a tevékenysége pedig az Info tv. 3. § 10. pontja értelmében adatkezelésnek minősül. A bíróság arra is rámutat, hogy az alperesnek nem csak rendelkezésére állnak a felperes által kért adatok egy része, hanem azokat meghatározott feltételek alapján, strukturáltan kezeli, gyűjti. Az alperes maga nyilatkozott az által üzemeltetett SharePoint alapú webes csoportmunkára szolgáló platformra vonatkozóan.

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

Az alperes azon hivatkozása, miszerint jogszabály nem kötelezi az alperest a felperes által kért adatok gyűjtésére valós, azonban rosszhiszemű, tekintettel arra, hogy éppen az alperes által kiadott – jogszabálynak valóban nem minősülő – közjogi szervezetszabályozó eszköz, amely tartalmazza az adatgyűjtés elrendelését. Az alperesi Utasítás I. - II. a szerv állományába tartozó személyekre kötelező.

Az alperes úgy nyilatkozott, hogy nem áll rendelkezésére adat. Ezen kérdésekkel kapcsolatban, a következetes bírói gyakorlat alapján megállapítható, hogy az Info tv. rendelkezéseire figyelemmel az adatkezelő kizárólag a kezelésében lévő közérdekű adatok kiadására köteles. (Kúria Pf.IV.20.389/2013/4.) A bírói gyakorlat szerint az adatkezelő tehát csak a rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő információt, ismeretet, adatot köteles kiadni, vagyis csak a létező és általa kezelt adat közlésére köteles. Ebben az esetben a felperesnek kell azt bizonyítania, hogy az alperes rendelkezik az általa kért adattal. A felperes ezen bizonyítási kötelezettségének azonban – fentiekén túl – csak részben tudott eleget tenni. A felperes azt nem tudta bizonyítani, hogy az alperes rendelkezésére áll a 2012. május 1. és 2017. március 1. közötti *teljes időszakra vonatkozó* azon adat, hogy hány személy hunyt el gyaníthatóan kihülés miatt.

A bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy az Utasítás I. és a Utasítás II. is csak a *téli időszakra* vonatkozóan kötelezte az alperest és területi szerveit az adatgyűjtésre. Erre tekintettel 2012-2017. években az április 1. napjától október 14. napjáig terjedő időszakra vonatkozó adatkiadás iránti keresetet a bíróság elutasította. A felperes által csatolt korábbi évekre vonatkozó alperesi adatszolgáltatás, továbbá az EMMI Parlamenti Államtitkára országgyűlési képviselői kérdésre adott válasza sem alapozza meg az alperes marasztalását. Az EMMI forrásként a válaszában az ORFK-t tüntette fel, azonban ebből nem lehet egyértelmű következtetést arra vonatkozóan, hogy az alperesnek egész év kapcsán rendelkezésére állnak a felperes által kért adatok. Ennek alapján a 2012. október 15. és 2013. március 31.; 2013. október 15. és 2014. március 31.; 2014. október 15. és 2015. március 31.; 2015. október 15. és 2016. március 31.; 2016. október 15. és 2017. március 1. időszakra vonatkozó adatok kiadására kötelezte az alperest.

A bíróság továbbá elutasította a felperes azon kereseti kérelmet, amelyben arra kérte kötelezni az alperest, hogy azon hónapok vonatkozásában, amelyekben az ORFK utasítás szerint, nem végez adatgyűjtést az adatok kiadása során, „n.a.” (nincs adat) jelzést tüntesse fel a havi bontásban. A bíróság álláspontja szerint, amennyiben az alperesnek nem áll rendelkezésére, nem kezeli azokat az adatokat, amelyeket a felperes kér, úgy azokat az alperesnek nem áll módjában kiadni, tehát a nem létező adat kiadására a bíróság az alperest nem kötelezheti.

A bíróság helyt adott a felperes azon kereseti kérelmének is, amely az adatok megyénkénti és havi bontásban történő kiadására vonatkozott. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek rendelkezésre állnak az adatok megyénkénti és havi bontásban, tekintettel arra, hogy az adatszolgáltatást az egyes megyei rendőr-kapitányságok, havonta szolgáltatják. Továbbá az alperes az előkészítő iratában saját maga nyilatkozott úgy, hogy az adatok havi, megyénkénti bontására lehetőség van (2018. március 14. napján érkezett 8. sz. előkészítő irat első bekezdés)

A bíróság nem tudta elfogadni azon alperesi utalást, hogy a Microsoft SharePoint elnevezésű webes felület adattartalmának exportálása jelentős többletráfordítással érhető csak el, tekintettel arra, hogy erre csak a peres eljárásban hivatkozott, másrészt 5-6 munkaóra ráfordítás nem veszélyezteti az

**Fővárosi Törvényszék**  
**29.P.24.440/2017/10.**

alperes alapfeladatainak elvégzését, figyelemmel az alperes szervezeti strukturáltságára, foglalkoztattok számára.

Az alperes adatminőség alapelveire történő hivatkozását a bíróság a közérdekű adatok kiadásának korlátjaként nem fogadta el. A bíróság rámutat arra, hogy az adat minőségét az Info tv. alapelveként fogalmazza meg. Az adat minőség elve elsődlegesen azonban a személyes adatok esetén felmerülő kötelezettség, amely nem jelenti azt, hogy a közérdekű adatot kezelő szervezetnek nem kellene figyelembe venni, azonban az Info tv. 27. §-a határozza meg, hogy mely esetben van lehetőség a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozására. Ezen okok között azonban nem található meg a rossz adat minőség, mint korlátozási ok. Az alperes számára kötelező az által kezelt adatokat pontosan, teljesség igényével és naprakészen kezelni, azonban az ezzel ellentétes magatartás – még ha az önhiba fel sem merül az alperes esetén – nem mentesíti a közérdekű adatok kiadása alól.

A bíróság álláspontja szerint az alperes egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényre történő hivatkozása súlytalan, mivel jelen esetben nem azt kell megítélnie a bíróságnak, hogy a jogszabályok alapján az alperes által kezelt adatok megfelelnek-e a valóságnak, illetve a jogszabályi feltételeknek, hanem azt, hogy az alperes kezel-e közérdekű adatot és annak kiadását jogszerűen tagadta-e meg.

A bíróság megállapította, hogy felperes-alperes pernyertesség-pervesztességének aránya  $2/3 - 1/3$  a felperes javára. A pertárgy értéke nem meghatározható, az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja alapján pertárgy értéke ilyen esetben 600.000,- forint.

A bíróság a felek jogi képviselőinek munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1)-(2) bekezdéseiben és a 4/A. §-ában bekezdéseiben alapján határozta meg. A pernyertesség-pervesztesség arányára tekintettel az alperesnek a felperes javára nettó 20.000,- Ft-ot, míg a felperesnek az alperes javára nettó 10.000,Ft-ot kellene megfizetni. Ennek alapján az alperes köteles a felperesnek 10.000,- Ft + 27 % Áfa-t (10.000 – 2.700=12.700,- Ft) megfizetni, azaz összesen 12.700,- Ft ügyvédi munkadíjat.

A per az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja tekintettel tárgyi illetékmentes, ezért az eljárási illeték viseléséről nem kellett a bíróságnak rendelkeznie.

Fentiekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2018. április 17.

**dr. Kun Péter s. k.**  
**bíró**