



**Az Utcajogász Egyesület állásfoglalása a Budapest Főváros Önkormányzata
Közgyűlésének 41/2016 (XII.29.) önkormányzati rendeletének tervezett
módosításáról**

2020. június 10.

Tartalomjegyzék

I. Szervezet bemutatása

II. Jogalkotási folyamat

III. Módosítási javaslattal kapcsolatos érdemi észrevételek

IV. Javaslatok

V. Egyéb észrevételek a Fővárosi Önkormányzat honlapjával kapcsolatban

VI. Melléklet

I. Szervezet bemutatása

Az Utcajogász Egyesület (a továbbiakban: Utcajogász) informális csoportként 2010-ben jött létre A Város Mindenkié érdekvédelmi csoporttal együttműködésben. A 2016 óta egyesületi formában működő szervezet célja a hajléktalanságban és lakhatási szegénységben élő emberek jogainak védelme. Az egyesületben aktív önkéntes jogászok és joghallgatók egy igazságos és befogadó társadalomért küzdenek, amelyben érvényesülnek az emberi jogok - különösen a szociális jogok -, biztosított mindenki társadalmi-politikai részvétele, valamint mindenki számára garantált a méltó lakhatáshoz való hozzáférés. Ezen célok megvalósítása érdekében az Utcajogász mindenki számára ingyenesen elérhető jogsegély-szolgálatot tart fenn Budapest egyik leforgalmasabb közterületén, a Blaha Lujza téren. A küszöb nélküli jogsegély-szolgáltatáson túl a szervezet e-mail-es és telefonos ügyfélszolgálatot üzemeltet, valamint bíróság előtt pro bono látja el - többek között lakás kiürítése iránt indított perekben - a szegény emberek jogi képviseletét. A jogi tanácsadást kiegészítendő, az Utcajogász rendszeresen készít közérthető jogi tájékoztatókat a lakhatási, szociális és szabálysértési jog területén.

Az elmúlt évek jogsegély-szolgálati munkája és lakáskiürítési eljárásokban szerzett tapasztalatai alapján, 2019-ben az Utcajogász kiadványt tett közzé *Büntető önkormányzatok - Fővárosi körkép a szabályozó hatalom természetéről* címmel. A mindenki számára ingyen hozzáférhető kiadvány előkészítése során az egyesület önkéntes jogásza a Főváros, valamint a fővárosi kerületek lakásrendeleteit jogszabály-szerkesztési, közérthetőségi és lakáspolitikai szempontból is áttekintették. A projekt összefoglalása, valamint a kiadvány az egyesület [honlapján](#) megtekinthető.

II. Jogalkotási folyamat

A Fővárosi Közgyűlés 2019. november 27-i ülésén úgy döntött, hogy új szabályozást kíván lakásrendelet módosításával megalkotni, amely biztosítja az elhelyezés nélküli kilakoltatások megelőzését és amelyet a kerületi önkormányzatok - lehetőségeik szerint - a saját lakásgazdálkodási szabályaik közé is átvehetnek.¹

2020. március 11. napján a kormány a koronavírus járvány terjedése miatt veszélyhelyzetet hirdetett ki.

¹ A Fővárosi Közgyűlés felkéri a főpolgármestert, hogy kezdeményezzen együttműködést a kerületi önkormányzatokkal egy, a hajléktalanná válás megelőzéséről szóló közös fővárosi stratégia megalkotására, és ennek keretei között a pénzügyi ellátásokról szóló és a lakások bérbeadásáról szóló helyi rendeletek olyan módosításaira, ami már a téli kilakoltatási moratórium lejáratá előtt biztosítja az elhelyezés nélküli kilakoltatások megelőzését és a hajléktalanná válás megelőzésének a biztosítására vonatkozó törvényi kötelezettség teljesítését.

Határidő: 2019. december 5.

Felelős: Karácsony Gergely [31 igen (94,74 %), 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás]

1034/2019.(XI.27.) Főv.Kgy.h. számú határozat

2020. március 23. napján kihirdetésre került az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzet során a végrehajtással kapcsolatban teendő intézkedésekről szóló 57/2020. (III. 23.) Korm. rendelet. A kormányrendelet 3. § (3) bekezdése szerint ingatlan kiürítése iránt, azzal összefüggésben intézkedni, valamint ingatlan kiürítésére irányuló helyszíni eljárási cselekményt foganatosítani csak a veszélyhelyzet megszűnését követően lehet.

2020. május 6. napján kihirdetésre került a veszélyhelyzet ideje alatt az állami és önkormányzati bérleti szerződésekre vonatkozó eltérő szabályokról és a koronavírus világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges azonnali intézkedésekről szóló 47/2020. (III. 18.) Korm. rendelet helyiségbérleti szerződésekre vonatkozó rendelkezésének módosításáról szóló 186/2020. (V. 6.) Korm. rendelet. Ezen kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint a veszélyhelyzet fennállása alatt lejáró, az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra kötött lakásbérleti szerződés, valamint az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségekre vonatkozó bérleti szerződés új pályázat kiírása nélkül a bérlő egyoldalú, a veszélyhelyzet fennállása alatt - de legkésőbb a szerződés lejártának utolsó napján - megtett írásbeli nyilatkozata alapján a veszélyhelyzet megszűnéséig meghosszabbodik. A (2) bekezdés szerint a veszélyhelyzet fennállása alatt a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseitől az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakás tekintetében fennálló lakásbérleti szerződés, illetve az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségek tekintetében fennálló bérleti szerződés tartalma vonatkozásában a felek közös megegyezéssel - a veszélyhelyzet megszűnését követő harmincadik napig - eltérhetnek.

2020. május 21. napján a Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője egy már kidolgozott rendelet-módosítási javaslatot terjesztett a főpolgármester elé azzal a céllal, hogy a főpolgármester arról a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli jogkörében hozzon határozatot. A kérelem indokolása szerint "a döntés meghozatala nem halasztható a veszélyhelyzet megszűnéséig, mivel a koronavírussal összefüggésben nehéz anyagi helyzetbe került személyek fizetéskönnyítését lehetővé tevő szabályozás megalkotása számos bérlő részére azonnali segítséget nyújtana, mellyel lakhatásuk biztosítva lenne."²

2020. május 26. napján az országos sajtóban megjelennek a lakásrendelet módosításának részletei. A sajtótermék idézi a főpolgármester lakás- és szociálpolitikai főtanácsadójának véleményét.³

² FPH058 /1395 - 3 /2020. számú kérelem

³ Hajléktalanság helyett új esély a késve fizetőknek című cikk

Forrás: https://nepszava.hu/3079417_hajlektalansag-helyett-uj-esely-a-kesve-fizetoknek

Az előterjesztést a főpolgármester 2020. május 27. napján a Kat. 46. § (4) bekezdése szerinti jogkörében áttekintette, de határozatot nem hozott. A főpolgármester vállalta, hogy a Fővárosi Közgyűlés következő ülésére előterjesztést nyújt be.

2020. június 4. délután a főpolgármester lakás- és szociálpolitikai főtanácsadója különböző civil szervezeteknek és magánszemélyeknek e-mail útján meghívót küldött egy a 2020. június 11. napján tartandó szakmai egyeztetésre, amelyen a meghívottak véleményezhetik a módosítási javaslatot.

A Fővárosi Önkormányzat honlapjáról eltávolításra került a Közgyűlés részvételét nélkülöző, Kat. 46. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli jogkörére utaló főosztályvezetői kérelem.

A Fővárosi Önkormányzat honlapján két helyen teszi közzé a Fővárosi Közgyűlés jogalkotási munkájának dokumentumait. Egyrésztől "A Fővárosi Közgyűlés nyilvános üléseinek napirendje," másrésztől pedig a kifejezetten társadalmi egyeztetésre szolgáló "Rendelettervezetek társadalmi egyeztetése" nevű aloldalon keresztül.⁴ Ezen oldalakon sem a főpolgármesteri döntéshozatal időpontját megelőzően, sem pedig azt követően semmilyen információ nem elérhető a jogszabály-módosításának véleményezésére vonatkozóan.

-

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 19. § (1) bekezdése szerint ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Lakástörvény) 79. § (1) bekezdése két kötelezettséget ró jogalkotási szempontból az önkormányzatokra.

- 1) Az önkormányzatnak rendeletervezetről a helyben szokásos módon hirdetményt kell közzétenni, amelyben határidő kitűzésével fel kell hívni az érdekképviseleteket véleményük közlésére.
- 2) Az önkormányzatnak a bérlők és a bérbeadók településen működő érdekképviseleti szervezeteinek biztosítania kell, hogy rendeletalkotás előtt a Jat. 19. § (1) bekezdése szerinti véleményezési jogukkal élhessenek. Ezen kötelezettség a jogalkotó aktív közreműködését igényli, mivel rendeletervezet pusztán közzétételét meghaladóan az önkormányzat kifejezetten köteles kikérni az érdekképviseleti szervezetek véleményét.

⁴ <http://einfozab.budapest.hu/list/fovarosi-kozgyules-nyilvanos-ulesei>

<http://einfozab.budapest.hu/list/rendelettervezetek-tarsadalmi-egyeztetese>

Az Utcajogász Egyesület álláspontja szerint a Fővárosi Önkormányzat hat hónapos döntés-előkészítési folyamata nem felelt meg a Jat. 19. § (1) bekezdésében, valamint a Lakástörvény 79. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel a 2020 novembere és a veszélyhelyzet kihirdetése közötti, valamint az azt követő időszakban semmilyen módon nem tette közzé, hogy a jogszabály előkészítése folyik, valamint határidő kitűzésével nem hívta fel az érdekképviselőket véleményük közlésére.

Ezen tényen nem változtat, hogy a koronavírus járvány terjedése miatt a rendelet módosítását a főpolgármester Kat. 46. § (4) bekezdése szerinti rendkívüli jogkörében kívánták elfogadtatni, mivel a módosítások többsége nincs összefüggésben a koronavírus járvány okozta szociális krízissel.

A szociális krízis kezelésével kapcsolatban megjegyzendő, hogy a kormány 57/2020. (III. 23.) rendeletének 3. § (3) bekezdése szerint a veszélyhelyzet fennállása alatt kilakoltatásra nem kerülhet sor, a 186/2020. (V. 6.) Korm. rendelet szerint pedig önkormányzati lakásbérlet esetében a bérlő egyoldalú nyilatkozatának megtételével ex lege meghosszabbodik a lakásbérleti szerződés.

Emellett hangsúlyozandó, hogy a Fővárosi Önkormányzat mint tulajdonos - akár főpolgármesteri utasításra - bármikor bármely tulajdonában álló lakás kiürítése iránt indított eljárásban rendelkezhet úgy, hogy nem kéri a lakáskiürítés foganatosítását, azaz a kialkoltatást.

Fentiekre figyelemmel az Utcajogász Egyesület szerint pusztán a 2020. március 11. napja óta tartó koronavírus járvány okozta veszélyhelyzet nem indokolta a közgyűlés (és nyilvánossága), valamint az érdekvédelmi szervezetek kizárását a 2020 novembere óta kidolgozott koncepció, majd szövegszerű javaslat véleményezéséből.

A 2020. június 11. napjára meghirdetett egyeztetés - a már fél éve tartó előkészítési munkára és jogszabály-módosítás koncepcionális jellegére tekintettel - hatékony véleményezési lehetőségnek nem tekinthető, mivel a hétvégét is tartalmazó hat napos véleményezési határidő erőforrás-hiányos, önkéntes munkán alapuló civil szervezetek esetében rendkívül rövid. Emellett a főtanácsadó által kiválasztottak meghívása nem helyettesíti a Lakástörvényben előírt társadalmi egyeztetést, hiszen az egyeztetésen csak a főtanácsadó által már eleve ismert szervezetek, magánszemélyek vehetnek részt, a nyilvánosság más tagjai (pl. helyi érdekvédő szervezetek, társasházak szövetsége, szociális szakemberek) vagy más bérlői, bérbeadói érdekképviselői szervezetek nem.

Végezetül felhívjuk a jogalkotó figyelmét, hogy azon rendelkezések esetében, amelyek közvetlenül összefüggésben vannak a koronavírus járvány okozta válsághelyzettel (13. § a bérleti díj és 15. § a használati díj mértékéről), a főpolgármester a többi módosítási javaslattól elkülönítetten, 2020. május 27. napján döntést hozhatott volna.

III. Módosítási javaslattal kapcsolatos érdemi észrevételek

Fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy álláspontunkat kizárólag a rendelet módosítással érintett szakaszaival kapcsolatban fogalmaztuk meg, a rendelet teljeskörű, részletes véleményezésére a határidő és az átfogó értékeléshez szükséges további információk hiányában nem volt lehetőség.

1. A szabályozási koncepció érdemei

Látható, hogy a bérlők érdekeit szem előtt tartó szabályozási koncepcióról van szó. Magyarországon lakhatási válság van,⁵ ennek része, hogy az alacsonyabb egzisztenciával, jövedelemmel rendelkezők lakhatása sok esetben bizonytalan. Dominál a magántulajdonú lakhatás, viszont amennyiben valaki elveszti saját tulajdonú lakását, választhat a piaci bérlet vagy az önkormányzati bérlakás között. Míg az előbbi főleg Budapesten jövedelmi viszonyokat tekintve igen költséges, addig az utóbbi nehezen hozzáférhető csekély számuk miatt. Akik pedig önkormányzati bérlakásban laknak és alacsony a jövedelmük egy lakásvesztés egyenes utat jelent a hajléktalanságba.⁶ Így minden olyan rendelkezés és lakhatási reformjavaslat, ami segíteni kívánja ezen emberek lakhatásának megtartását, társadalmilag hasznos.

A javaslat a Fővárosi Önkormányzatra nézve fontos korlátokat, eljárási szabályokat vezet be. Ilyen például, hogy az önkormányzati eljárásoknak határidőt szab, [pl. 15. § (4) bekezdés] vagy korlátozza és pontosítja a bérleti szerződés felmondásának okait. [42. § (1) bekezdés]. A legtöbb budapesti lakásrendelet nagyon tág teret enged az önkormányzatoknak a szerződés felmondására, sok esetben nincs meghatározva a tartozásnak azon mértéke, amikor az önkormányzatnak joga van felmondani a szerződést. Így az is előfordulhat, hogy minimális elmaradás esetén elveszti valaki a lakhatását (Isd. [Büntető Önkormányzatok](#) kiadvány). A javaslat érdeme, hogy többek közt pontosan meghatározza, hogy mekkora tartozás esetén lehetséges a szerződés felmondása [42. § (1) bekezdés c) pont]. Mindezen rendelkezések átláthatóbbá, a bérlők számára kiszámíthatóbbá tehetik a fővárosi lakhatási rendszert.

Az elhelyezés nélküli kilakoltatás tilalma a javaslat legjelentősebb érdeme. A lakhatás garanciális védelme és az önkormányzati eljárások átláthatóbbá tétele is koncepciózusan megmutatkozik ebben. A javaslat a lakhatás veszélybe kerülése esetén több módon próbál segítséget nyújtani a lakóknak és az önkormányzat is deklaráltan segítően lép fel ilyen esetekben [42/A. §]. A javaslat értelmében az önkormányzat több ponton is megpróbál a lakásvesztés elkerülése érdekében beavatkozni. Így tartozás esetében adósságkezelési, részletfizetési lehetőségekre, vagy a Hálózat Alapítvány segítségére hívja fel a bérlő figyelmét.

5 Habitat for Humanity:Éves jelentés a lakhatási szegénységről 2019.

Forrás: https://habitat.hu/sites/lakhatasi-jelentes/wp-content/uploads/sites/5/2019/11/hfhh_lakhatasi_jelentes_2019.pdf

6 Habitat for Humanity:Éves jelentés a lakhatási szegénységről 2019.

Forrás: https://habitat.hu/sites/lakhatasi-jelentes/wp-content/uploads/sites/5/2019/11/hfhh_lakhatasi_jelentes_2019.pdf

Ez a segítő szándék mellett olyan szempontból is hasznos lehet, hogy párbeszéd indulhat a bérlők és az önkormányzat között, ami akár koncepcionális, rendszerszintű hibákra is rá tud majd világítani.

Az Utcajogász üdvözli, hogy a javaslat mintha közjogiasabb irányba mozdítaná el a szabályozást a bérlőket védő garanciális szabályokkal vagy az önkormányzati eljárás kiszámíthatóbb szabályozásával. A jelenleg hatályos törvényi szabályozás (Lakáströvény) ugyanis érdemben nem, maximum részletszabályokban⁷¹ tesz különbséget az önkormányzati és a magán bérlakás szabályozásában. Így az önkormányzatok a bérleti jogviszonyban de jure magánjogi szereplőkként vannak jelen, de facto viszont sok esetben hatóságként lépnek fel attól függően, hogy mi számukra a kedvezőbb (ld. [Büntető Önkormányzatok](#)).

Az Utcajogász szerint a lakhatás alapjog, célunk, hogy a lakhatáshoz való jog kikényszeríthető legyen. Ennek elengedhetetlen feltétele, hogy az állam (önkormányzat) magára nézve kötelező eljárási garanciákat vezessen be, amely a lakhatást elérhetővé, átláthatóvá és biztonságossá teszi.

2. Kifogásolható rendelkezések

A rendelet-módosítással kapcsolatos részletes, jogszabályi hivatkozásokkal alátámasztott véleményünket a mellékletként csatolt összehasonlító táblázat tartalmazza. Az alábbiakban néhány kiemelt szempont alapján összefoglaljuk a legfontosabb problémákat.

2.1. Döntéshozatal átláthatósága

A szerződések megkötésével, a határozott idejű szerződések meghosszabbításával és a felmondással kapcsolatban is szembeütnő, hogy - bár egyes esetekben a döntéshozó mérlegelési jogköre a korábbi szabályozáshoz képest szűkebb körű - , a részletesen szabályozott feltételek ellenére a döntés kimenetele további mérlegeléstől függ. Nem egyértelmű, hogy a rendeletben is rögzített feltételek teljesítése esetén milyen további szempontok alapján fog élni a döntéshozó a számára csak lehetőségként meghatározott hatáskörrel az egyedi ügyek eldöntése során. Így például a jogcím nélküli volt bérlővel köthető bérleti szerződés megkötésére vonatkozó döntésnél nem világos, hogy a rendeletben rögzített díjhátralék-mentesség vagy részletfizetési megállapodás feltételének fennállása esetében a rendelet miért csak lehetőséget biztosít a döntéshozónak a szerződés megkötésére, ahelyett hogy azt kötelezettségként határozná meg.

Az Utcajogász álláspontja szerint az ilyen előre nem meghatározott szempontok szerinti mérlegelés lehetősége a döntéshozatal átláthatóságát csökkenti, és növeli a korrupciós kockázatot. Egyidejűleg kiszámíthatatlan helyzetet teremt az érintett lakáshasználók, bérlők számára, mivel nincs jogi garancia arra, hogy a feltételek teljesítése számukra jogosultságot teremt.

⁷¹ Ilyen például az, hogy önkormányzati bérlakás esetén, bizonyos esetekben az önkormányzat köteles cserelakást biztosítani a lakóknak.

2.2. Diszkriminatív rendelkezések

A bérlő kiválasztásakor az új rendelkezések szerint előnyt élveznek azok, akik vállalják a lakás rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét. Miután éppen a rendelet-módosítás következtében szűnik meg a bérbeadó kötelezettsége a költségek megtérítésére - ami álláspontunk szerint a Lakástörvény rendelkezéseivel is ellentétes, - ez a kiválasztási szempont a kedvezőbb anyagi helyzetben lévő jelentkezőket segíti és egyúttal éppen a rászorulókat hozza hátrányos helyzetbe.

Amennyiben a Fővárosi Önkormányzat lakáspolitikájának általános célja az, hogy azokat segítse lakhatási lehetőséghez, akiknek a piaci bérleti díjak megfizetésére nincs lehetőségük, a jobb anyagi helyzetben lévők ilyen előnyhöz juttatása nem elfogadható. Különösen a méltányossági alapú bérbeadás esetében összeegyeztethetetlen vagyoni alapú versenyhelyzetet teremteni a jogosultak között.

2.3. Magasabb rendű jogszabályba ütköző rendelkezések

Az elhelyezés nélküli kilakoltatás megszüntetésére irányuló jóindulatú szándék sem teszi jogszerűvé a rendelet által előírt kölcsönös adattovábbítást a Fővárosi Önkormányzat és a kerületi családsegítő szolgálatok között. A jelenlegi - bár vitatható - jogszabályi környezet a Fővárosi Önkormányzatra a hajléktalan emberek és a Margitsziget lakossága kivételével nem telepít szociális hatásköröket. Nem minősül szociális igazgatási hatáskörnek a lakások bérbeadása sem. Mind az adatvédelmi szabályok, mind a családsegítő szolgáltatókra vonatkozó törvényi és rendeleti előírások értelmében jogsértő a fizetési hátralék miatt lakásvesztés előtt álló bérlők személyes adatainak a módosítás szerinti kezelése.

Ellentétes a Lakástörvény rendelkezéseivel, hogy a rendeltetésszerű használatra alkalmassá tétel feltételével bérbeadott lakások esetében a bérbeadó a költségeket a bérlő részére nem köteles megtéríteni.

IV. Javaslatok

1. A Fővárosi Önkormányzat fordítson kellő figyelmet a jogszabály-előkészítés nyilvánosságának biztosítására és biztosítsa az érdekképviselői szervek törvényben védett véleményezési jogának gyakorlását. A Fővárosi Önkormányzat ismerje fel, hogy ezen jog biztosítása nem csak formalitás, hanem - az érdekképviselői szervek hosszú évekre visszanyúló tapasztalataira figyelemmel - saját jól felfogott érdeke is.
2. A javaslat előrelépés egy átfogó fővárosi lakáspolitikai reform érdekében. Ugyanakkor az Utcajogász elkerülhetetlennek látja a tényleges és érdemi változáshoz egy minden kerületet érintő, fővárosi koordinációval megvalósuló, új, modern lakáspolitikai és szabályozás kidolgozását és megvalósítását.
3. A javaslat 18. § (2) bekezdése részletezi milyen körülmények tekinthetők olyannak, amely különös méltánylásra okot adhat a lásbérleti szerződés megkötésére nézve. A méltányossági alap általában visszas helyzeteket termthet, mivel az objektív mérlegelést háttérbe szoríthatja. Ugyanakkor, amennyiben a méltányosság szerepel a

lakásrendeletben, jelen helyzetben elengedhetetlennek tartjuk, hogy a családon belüli erőszak áldozatainak érdekeit is figyelembe vegyék, azaz, hogy ez a helyzet is külön méltányossági szempont legyen.

V. Egyéb észrevételek a Fővárosi Önkormányzat honlapjával kapcsolatban

A Fővárosi Önkormányzat honlapján

- nem található tájékoztatás a 186/2020. (V. 6.) Korm. rendeletben szabályozott bérlői jogokra nézve, azaz arról, hogy a bérlő az önkormányzati lakásbérleti szerződés lejárta előtt egyoldalú nyilatkozattal meghosszabbíthatja azt a veszélyhelyzet megszűnéséig.
- a Fővárosi Közgyűlés anyagai nem kereshetők. A feltöltött dokumentumok egyes helyeken szerkeszthető doc., más helyeken letölthető pdf. formátumban érhető el. A Közgyűlés anyagainak ilyen módon való közzététele az átláthatóságot korlátozza, a hozzáférhetőséget nehezíti.
- a testület tagjainak listája "VÁROSATYÁK" megnevezésű aloldalon elérhető. Ezen megnevezés indok nélkül archaizáló és nincs összhangban a demokratikus társadalmi részvétel feltételeinek, így a nemek közötti egyenlőség eszméjével.
- a főpolgármestert leszámítva sem az önkormányzat választott, sem pedig a nem választott vezetőiről nem érhető el életrajz, amely a döntéshozók képzettsége, tapasztalata, valamint politikai, gazdasági háttere megismeréséhez, azaz integritásának megítéléséhez szükséges lenne.
- "KÖZGYŰLÉSI HÍREK, BESZÁMOLÓK" cím alatt közzétett legfrissebb hír "2019.11.05"-i keltezéssel arról ad hírt, hogy "Megalakult a Fővárosi Közgyűlés Főpolgármester-helyettesé választották Gy. Németh Erzsébetet, Tüttő Katát, Dorosz Dávidot, Kiss Ambrust és Kerpel-Fronius Gábort." Mivel ezen hír nyilvánvalóan nem friss, a nyilvánosság tájékoztatása és a döntéshozatal átláthatóvá tétele érdekében szükséges lenne a Fővárosi Önkormányzatnak legalább az egyes közgyűlések alkalmával frissítenie azt.

VI. Melléklet

- Az Utcajogász Egyesület részletes véleménye a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 41/2016 (XII.29.) önkormányzati rendeletének 2020. júniusi módosításáról